



Ik zit soms zo te denken (Het klimaat “debat”).....

Er zijn wetenschappers, die zich werkelijk zorgen maken over het klimaat en andere wetenschappers roepen, dat het allemaal wel meevalt. Voor de argeloze burger is daar niet zo makkelijk chocola van te maken. Wat erger is. Veel mensen denken, dat de wetenschap niet anders is dan een naaikransje, waar meningen belangrijker zijn dan bewijzen. Vandaar dat er nogal wat mensen zijn die roepen: “Ach wetenschap is ook maar een mening”. En die gedachten dreunt niet alleen door in het klimaatdebat, maar die zien we overal opduiken, denk bijvoorbeeld aan vaccinatie.

De wetenschappelijke controverse is helder als men de IPCC (International Panel on Climate Change) zet tegenover de bewering van veel wetenschappers met vooral een geofysische achtergrond. Beiden gebruiken het woord “klimaat”, maar met een totaal andere inhoud. Het IPCC gebruikt het woord klimaat in de betekenis van weersbeïnvloeding door vervuiling en de impact op onze biosfeer. De geofysici gebruiken het woord klimaat als de temperatuur op aarde beïnvloed door aspecten als zonneactiviteit, ellipticiteit van de aardbaan rond de zon, stand van de aardas t.o.v. de baan rond de zon, invloed van planeten op afstand tot de zon en nog een aantal aspecten. Volgens de geofysici is er niets aan de hand. De aarde draait al ruim 4 miljard jaar zijn rondjes rond de zon en zal daar ook nog ruim 4 miljard jaar mee doorgaan. De mens is slechts een paar duizend jaar bezig en zijn invloed verdwijnt wel weer binnen een paar duizend jaar. Zij spreken en denken op planeetschaal. De bezorgdheid van de IPCC is echter, dat we op korte termijn onze biosfeer dermate verstoord hebben, dat er grote rampen op menselijke schaal gaan optreden.

Hoe gaat het debat verlopen als allen zich meer bewust zijn van dit totaal verschillend gebruik van het woord “Klimaat”?

Ik stel de vraag omdat ik denk, dat het antwoord ertoe doet.