



Ik zit soms zo te denken (regeren gebaseerd op waarheid).....

We hebben allemaal kunnen zien hoe ontwrichtend het voor een samenleving is, als er op “top niveau” hele en halve waarheden worden gedebiteerd. Want 30.000 geregistreerde leugens, onjuistheden, halve waarheden in één ambtstermijn van Trump blijken een enorm polariserend en daardoor ontwrichtend effect te hebben. Ook in eigen land zien en horen we mensen die overtuigd zijn van zaken waarvan anderen zeker weten, dat het niet klopt. Dit is een grote motor voor sociale onrust.

Een “arts” die op de televisie zegt, dat corona flauwe kul is en dat de regering €20.000,- geeft voor het melden van een corona-patiënt, kan later wel zeggen, dat het niet helemaal klopt, maar ondertussen is het verkeerde signaal wel door velen opgepikt.

Een Kamerlid, dat roept, dat de WHO tégen lock-down adviseert, maakt het lock-down besluit ongeloofwaardig. Als je de moeite neemt om het [WHO advies](#) lezen, kom je tot de conclusie, dat de WHO dat helemaal niet adviseert. De WHO noemt de voor- en nadelen van een lock-down, zodat regeringen weloverwogen besluiten kunnen nemen in deze.

Om maatschappelijke tweespalt te voorkomen zou het verstandig zijn als in de “Bovenkamer van de democratie”, de Tweede Kamer, geen bewuste of niet bedoelde onwaarheden worden verteld, vanwege de vérstrekkende invloed. Nu is *Fact checking* een tijdrovende aangelegenheid en correcties komen daardoor altijd te laat. Veel kwaad is dan al geschied.

Zou het mogelijk zijn, dat als iemand in de Tweede Kamer een (onjuiste) uitspraak over feiten doet hij/zij, op verzoek, onmiddellijk de bronvermelding over het feit moet leveren? Als de voorzitter van de Tweede Kamer een kleine deskundige staf heeft, die de bron even verifieert, dan kan nagenoeg ter plaatse de onzuiverheid rechtgezet worden en gaat de onwaarheid niet rondzingen. Want er zijn echt mensen die geloven, dat de WHO tegen lock down adviseert.

Ik vermoed, dat het democratische proces veel beter zal verlopen, zowel in de kamer als in het gehele land, als Kamerleden op deze wijze hun eigen materiaal beter checken en niet verleid worden om onjuiste informatie te gebruiken voor politiek gewin. Welke democratisch gekozen mensen zouden hier tégen kunnen zijn?

Ik stel deze vraag, omdat ik denk, dat het antwoord ertoe doet.